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**GİRİŞ**

“Ana Sözleşme Değişikliği Bakımından Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü” konulu bu çalışma iki ana başlıkta incelenmiştir. İlk bölümünde ana sözleşmede yapılan değişiklikler üzerinde durulmuştur. İkinci Bölümde de Genel Kurul kararlarının Hükümsüzlüğü ele alınmıştır. Bu suretle de çalışmaya son verilmektedir.

**I. ANA SÖZLEŞMEDE YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER**

**A. ANA SÖZLEŞMENİN TANIMI**

Ana sözleşme; anonim ortaklığın temel düzenini oluşturan, ortaklığın iç ve dış ilişkileri ile pay sahiplerinin ortaklığa ve birbirlerine karşı hak, yetki ve yükümlülüklerini düzenleyen, şekle tabi, katılıma açık(iltihaki) çok taraflı bir sözleşmedir[[1]](#footnote-1).

**B. ANA SÖZLEŞME DEĞİŞİKLİĞİ KAVRAMI**

 Ana sözleşme değişikliği; sözleşmeye yeni hükümler konulması, var olan bir hükmün sözleşmeden çıkarılması veya içeriğinin ya da ifadesinin değiştirilmesi şeklinde tezahür eder. TTK.m.385 ve Yeni TTK.m.452 uyarınca; aksine ana sözleşmede hüküm bulunmadığı taktirde, GK ana sözleşmenin bütün hükümlerini değiştirebilir. Lakin GK’ un ana sözleşmeyi değiştirme yetkisinin sınırı; vazgeçilmez ve müktesep haklar ile iptal sebepleridir[[2]](#footnote-2). Maddi hataların ve imla yanlışlıklarının düzeltilmesi ana sözleşme değişikliği değildir.

 TTK, madde 385-390 arasındaki hükümlerle genel olarak ana sözleşme değişikliğini düzenlemiş müteakiben iki özel ana sözleşme değişikliğini yani 391-395 maddeleri arası sermaye artırımını ve 396-398 maddeleri arası da sermaye azaltılmasını düzenlemiştir.

**C. ANA SÖZLEŞME DEĞİŞİKLİĞİNDE YETKİLİ ORGAN VE ORGANIN YETKİ SINIRI**

 Ana sözleşmeyi değiştirmeye yetkili organ göre GK’ dır(Bkz.TK.m385). Bu yetki GK’ un münhasır nitelikteki yetkilerindendir bu nedenle yetki başka bir organa veya kişiye devredilemez[[3]](#footnote-3).

 GK’ un ana sözleşmeyi değiştirme yetkisi, birkaç durumun mevcudu halinde sınırlandırılmıştır. GK’ un yetkisini sınırlandıran durumları birkaç başlık altında açıklamak gerekmektedir.

 **1. GK Kararlarının Emredici Kurallara Aykırı Olmaması**

GK kararları hukuki bir işlemdir ve çok taraflı hukuki bir işlemdir. Hukuki işlemlerin sınırları GK kararları içinde geçerlidir. Bu nedenle alınan kararların BK’ nın 19 ve 20. Maddesinde belirtilen emredici hukuk kurallarına aykırı olmaması gerekir. Akdin konusunu tayin serbestisinin sınırları BK.m.19/2’de genel olarak belirtilmiş ve bu sınırlara aykırılık halinde akdin hükümsüz olacağı da BK. m. 20/1’ de ifade edilmiştir[[4]](#footnote-4). Bu hususlar ışığında GK’ un ana sözleşme değişikliği kararı ilk olarak kanunun emredici kurallarına aykırı olmamalıdır.

 **2.** **GK Kararlarının Ana Sözleşme Hükümlerine ve Dürüstlük Kuralına Aykırı Olmaması;**

GK’un ana sözleşme değişikliğine ilişkin kararları AO ana sözleşmesine ve MK.2. maddesinde tezahür eden objektif iyiniyet(dürüstlük) kuralına da aykırı olmamalıdır[[5]](#footnote-5). Aykırılık halinde TK.381.maddesine istinaden iptal davası açılabilecektir.

 **3. GK Kararlarının, Pay Sahiplerinin Vazgeçilmez ve Müktesep Haklarına Aykırı Olmaması;**

 Yürürlükteki TTK’ nın 385. Maddesine göre; pay sahiplerinin haklarını düzenleyen ve emredici nitelik taşıyan hükümler, GK’ un ana sözleşme değişikliklerinde yetkisini sınırlandırmaktadır. Pay sahiplerinin; GK’ a katılma, oy kullanma, iptal davası açma gibi bireysel ve müktesep hakları mevcuttur(Bkz.TTK.m.385/2). Yeni TTK. 452. Maddesi ile müktesep hak kavramının yanında vazgeçilmez hak kavramını da getirmiş lakin TTK m.385/2 de müktesep hak kavramının içeriği çıkartılmıştır. Doktrinde Moroğlu; Yeni TTK’nın 452. Maddesinin içeriğine bir takım eleştiriler getirmektedir. Öncelikle; “esas sözleşme” kavramının “anasözleşme” olarak değiştirilmesi gerektiğini, madde metninde “vazgeçilmez haklar” diye bir kategorinin ihdas edilmesinin hatalı olduğunu, “müktesep hak” kavramının İsviçre’de kanundan çıkartıldığını bu nedenle bu kavramın kanun tasarısında ve doğal olarak kanunda muhafaza edilmesinin yanlış değerlendirmelere sebebiyet vereceğini belirterek eleştirilerde bulunmaktadır[[6]](#footnote-6).

 **4. GK Kararlarının İmtiyazlı Pay Sahiplerinin Haklarına Aykırı Olmaması;**

 Ana sözleşme değişikliği imtiyazlı payların haklarını ihlal ediyorsa genel olarak ana sözleşme değişikliğinde TTK.m.389’a göre, sermaye artırımı hususunda ise TTK.m.391’ e göre İPGK’ nın onayının alınması şarttır. Onay alınmayan ana sözleşme değişikliğine ilişkin GK kararları infaz edilemez. TTK.389’da, GK’ un aldığı kararın imtiyazlı pay sahiplerine zarar vermesi şartı aranmakta lakin TTK.m.391’de ise kararın zarar verici etkisi aranmayıp İPGK’nın onayının alınması mutlaktır. Yeni TTK.m.454 hükmü ile TTK.’nın 391. Maddesinde mevcut onay hükmü iptal edilmiş olup TTK.’nın 389. Maddesinde ki düzenleme korunmuştur.

 **5. İzne Tabi Şirketlerde Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın İzni;**

 Yürürlükte bulunan TTK.’nın 273. Maddesinde öngörüldüğü üzere; STB tarafından yayınlanacak tebliğler ile faaliyet alanları tespit ve ilan edilen AO, Bakanlığın izni ile kurulurlar. Bu ortaklıkların ana sözleşme değişiklikleri de Bakanlığın iznine tabidir[[7]](#footnote-7)(Bkz.TTK.m.273, c.2). Bunların dışında AO’ ın ana sözleşme değişiklikleri izne tabi değildir(Bkz.TTK.m.273, c.3). Bakanlık burada, GK’nın ana sözleşme değişikliğine ilişkin kararının emredici kurallara uygunluğunu inceleyecektir. Yani Bakanlık, kanuna uygunluk incelemesi yapacaktır. Bu husus Yeni TTK’nın 333. Maddesinde; “Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yayımlanacak tebliğle, faaliyet alanları belirlenip, ilan edilecek anonim şirketler Sanayi ve Ticaret Bakanlığının izni ile kurulur. Bu şirketlerin esas sözleşme değişiklikleri de aynı Bakanlığın iznine bağlıdır. Bakanlık incelemesi, sadece kanunun emredici hükümlerine aykırılık bulunup bulunmadığı yönünden yapılabilir. Bunun dışında hukuki konumu, niteliği ve işletme konusu ne olursa olsun anonim şirketin kuruluşu ve esas sözleşme değişiklikleri herhangi bir makamın iznine bağlanamaz” şeklinde ifade edilmiştir.

**II. GENEL KURUL KARARLARININ HÜKÜMSÜZLÜĞÜ**

**A. GENEL KURUL KARARI TANIMI VE HUKUKİ NİTELİĞİ**

 GK kararı, GK olarak toplanan pay sahipleri veya temsilcilerinin oyları ile meydana gelen, kural olarak ortaklık içi ilişkide ve istisna olarak dış ilişkide hukuki sonuç sağlama amacına yönelik olan ortaklık irade beyanıdır[[8]](#footnote-8). Bu tanımdan anlaşılacağı üzere, GK kararı bir hukuki işlem niteliğindedir[[9]](#footnote-9). GK kararını meydana getiren “oy” kavramının hukuki niteliğinde ise; “hukuki işlem” olarak niteleyen görüş olduğu gibi “hukuki eylem” olarak niteleyen görüşler de mevcuttur[[10]](#footnote-10).

**B. GENEL KURUL KARARLARININ HÜKÜMSÜZLÜK HALLERİ**

Yukarıda GK’ un yetkileri kısmında saydığımız sınırlamalara aykırı kararlar hukuken sakat olurlar. Yani kanunun emredici kurallarına, ana sözleşme ve dürüstlük kuralına, pay sahiplerinin vazgeçilmez ve müktesep haklarına, İmtiyazlı pay sahiplerinin haklarına ve izne tabi ortaklıklarda Bakanlığın İznine aykırı ana sözleşmeyi değiştiren GK kararları hukuken sakattır. Bu sakatlık, ihlal edilen hukuk kuralının niteliğine göre; yokluk, butlan, askıda hükümsüzlük ve iptal edilebilirlik olarak tezahür etmektedir[[11]](#footnote-11). TTK’da sadece 381-384 ve 361. maddeleri gereğince iptal edilebilirlik düzenlenmiş, mutlak hükümsüzlük halleri olan yokluk ve butlan nedenleri ve bunların dava edilebilirliği düzenlenmemiştir.

Hükümsüzlük, mahkemece iptal kararı verilmesine lüzum kalmaksızın, kararın bir netice doğurmaması ve yok farzedilmesidir[[12]](#footnote-12).

 **1. YOKLUK**

 Bir GK kararından söz edilebilmesi için GK niteliğinde bir kurulun ve bu kurulu oluşturan pay sahiplerinin bir kararı gerekmektedir. Bu iki unsur mevcut ise GK kararı vardır. Toplananlar pay sahibi değilse[[13]](#footnote-13), toplananlar TTK’nın emrettiği usulde toplanmamışlarsa ve karar almamışlarsa GK kararından söz edilemez. Yokluk haline, yetkililerce toplantı daveti yapılmadan bazı pay sahiplerinin kendiliğinden toplanarak karar alması (TTK.m.370 hükmü saklıdır[[14]](#footnote-14)) örnek olarak gösterilebilir.

 TTK.’nın 370. maddesindeki hal dışında toplantıya çağrı merasimi hiç yerine getirilmemiş, tutanak Bakanlık Komiserince imzalanmamış, toplantı ve karar yetersayıları şeklen dahi oluşmamış ise bu hallerde ortada bir GK kararı yoktur. Açılacak dava yokluğun tespiti davasıdır. Lakin yetersayılar şeklen gerçekleşmiş ancak toplantıya katılmaya yetkili olmayan kişilerin katılıp oy verdikleri ve bu oyların kararda etkili oldukları anlaşılırsa bu durumda açılacak dava iptal davasıdır. Genel bir ölçü vermek gerekirse; şekil ve usul açısından emredici hükümlere aykırılık yokluk halini doğurur[[15]](#footnote-15).

 **2. BUTLAN**

 Bir GK kararı şeklen ve usulen geçerli olmakla beraber konusu bakımından genel hükümler çerçevesinde BK.’ nın 19/1 ve 20. maddelerine aykırı ise batıldır. Böylece bir GK kararı; emredici hükümlere aykırı, konusu imkansız ve ahlaka ve adaba aykırı ise batıldır(Bkz.BK.m.19/1 ve 20). Bu şekilde batıl olan bir GK kararına karşı TTK.m.381’ de belirtilen 3 aylık süreye bağlı kalmaksızın butlanın tespiti davası açılabilir[[16]](#footnote-16).Yokluk ve butlan halleri TTK’ da düzenlenmemiştir. Lakin Yeni TTK.’nın 447. Maddesi “Butlan” başlığı ile GK kararlarının butlanını hükme bağlamıştır. Söz konusu maddeye göre; pay sahibinin GK’ a katılma, asgari oy, dava ve kanundan kaynaklanan vazgeçilmez nitelikteki haklarını sınırlandıran veya ortadan kaldıran, yine pay sahibinin bilgi alma, inceleme ve denetleme haklarını, kanunen izin verilen ölçü dışında sınırlandıran ve A.Ş.’nin temel yapısını bozan veya sermayenin korunması hükümlerine aykırı olan GK kararları batıldır. Kanun metninde “özellikle” ibaresinin bulunması butlan sebeplerinin tahdidi olmadığını göstermektedir.

 **3. ASKIDA HÜKÜMSÜZLÜK**

Askıda hükümsüzlük,kurucu unsurları ve geçerlilik şartları tamam olan ve bu nedenle geçerli kabul edilen bir hukuki işlemin hukuk aleminde sonuçlarını doğurabilmesinin bu işlem dışında gerçekleşecek bir koşula bağlanmasıdır. Başta eksik olan bu koşul sonradan tamamlanırsa bu hukuki işlem baştan itibaren hukuki sonuçlarını tam olarak meydana getirir. Yani bu duruma kadar işlem askıdadır: ya tamamlayıcı unsur gerçekleşecek ve işlem hüküm ifade edecektir; ya da bu unsurun gerçekleşmeyeceği kesin olarak belli olacak ve işlem tamamen hükümsüz hale gelecektir. Örneğin eski TTK 391’e göre esas sermaye artırımını yapan anonim ortaklıkta farklı imtiyazlara sahip birden çok imtiyazlı pay grupları varsa genel kurulun sermaye artırımı kararının imtiyazlı pay sahipleri veya bunların oluşturdukları kurulların kararları ile onanması gerekir, aksi halde karar infaz edilemez yani askıda hükümsüz sayılır. Ayrıca tescil işlemi gerçekleşinceye kadar genel kurulun sermaye artırım veya genel olarak ana sözleşme değişikliği kararı askıdadır. Yani bu ek şartlar gerçekleşir ise işlem geçerli, gerçekleşmezse geçersiz sayılır, bu arada geçen zamanda ise işlem askıda hükümsüz kabul edilir.

**4. İPTAL EDİLEBİLİRLİK**

 **a. Genel Olarak;**

Mutlak hükümsüzlük yani yokluk ve butlan halleri dışında kalan GK kararlarının sakatlığında, kararın TTK.381-384. maddesine istinaden iptal edilmesi istenebilir. TTK.’ nın 381.maddesine göre; “…..kanun veya esas mukavele hükümlerine ve bilhassa afaki iyiniyet esaslarına aykırı olan umumi heyet kararları aleyhine, tarihlerinden itibaren 3 ay içinde…..iptal davası açılabilir”. Süresinde ve usulüne uygun olarak açılan bir iptal davası, kararın iptaline dair bir kesin hükümle sonuçlanırsa bu hüküm geçmişe etkili olarak(ex tunc) hüküm doğurur[[17]](#footnote-17).

 **b. İptal Sebepleri;**

 TTK.m.381 gereğince, kanuna, ana sözleşme hükümlerine ve afaki iyiniyet kurallarına aykırı GK kararlarına karşı iptal davası açılabilir.

 **Kanuna aykırılıktan**, yokluk veya butlan halleri dışındaki hükümlere aykırılığı anlamak gerekir. Kanuna aykırılık kavramı, ortaklık ana sözleşmesi ve kural olarak tüzük, yönetmelik, kararname, tebliğ vs. hükümleri dışındaki bütün objektif hukuk kurallarına aykırılığı kapsar. Kanuna aykırılık kavramını mutlak emredici hükümlere aykırılık kavramı ile karıştırmamak gerekir. Yasa hükümleri; emredici, yedek ve açıklayıcı olmak üzere üç tür olabilir[[18]](#footnote-18). Emredici hükümler, tarafların rızaları ile dahi aksini kararlaştıramayacağı hükümlerdir. Yedek hükümler, tarafların aksini kararlaştırabilecekleri, sözleşmedeki boşlukları dolduracak hükümlerdir. GK kararını hukuken oluşturan kurucu-şekli nitelikteki mutlak emredici hükümlere aykırılık yokluk sebebidir[[19]](#footnote-19). Eğer GK kararı içeriği itibariyle yasanın emredici değil de, yorumlayıcı kurallarına aykırı ise ya da yasada yazılı şekilde koşul eksik olarak yerine getirilmiş ise o taktirde iptali mümkün bir karar var demektir[[20]](#footnote-20). Yargıtay, eski TTK’nın 381.maddesinin ifadesine, Adliye Encümeninin Gerekçesindeki açık beyana rağmen, maddedeki “kanuna aykırılık” sözünün yasaların sadece yorumlayıcı(tamamlayıcı) hükümlerini kapsadığını, emredici hükümlere aykırılığın ise, genel hükümlere (BK.m.19,20) uygun olarak bir süre ile bağlı olmaksızın baltanı saptanması için her zaman dava açılabileceğini kabul etmiştir[[21]](#footnote-21).

 **Ana sözleşmeye aykırılıktan**; TTK.m.381 gereği, GK kararının ana sözleşmeye aykırı olması halinde kararın iptal edilebilirliği anlaşılmaktadır. Kuruluşta olsun ya da sonradan değişikliklerde olsun, esas sözleşme hükümleri çeşitli denetlemeden[[22]](#footnote-22) geçtiği için bunların kanunun emredici hükümlerine aykırılığı pek istisnai bir durumdur. Böyle bir durum varsa bunlar batıl olacağından iptal davası açılması durumunda davanın reddi gerekir.

 **Afaki iyiniyet kurallarına aykırılıktan**, MK.’ nın 2. Maddesindeki dürüstlük kuralına aykırılığı anlamak gerekir. Bu hüküm GK kararları hakkında da uygulama alnı bulan bir temel hukuk kuralıdır. Bu nedenle TTK.m.381’ de dürüstlük kuralına yer verilmesi tekrardan öteye gitmeyecektir. Şu halde bir GK kararı kanun ve sözleşme hükümlerine uygun olsa dahi dürüstlük kurallarına aykırı ise iptal edilebilecektir. Bu nedenle dürüstlük kuralına aykırılığın genel bir iptal sebebi olduğu söylenebilir[[23]](#footnote-23). Yine eşitlik ilkesine aykırı GK kararları iptal edilebilir nitelikte kararlardır[[24]](#footnote-24).

 Yeni TTK’nın 445. Maddesi ile iptal sebepleri düzenlenmiştir. Bu madde incelendiğinde; “………kanun veya esas sözleşme hükümlerine ve özellikle dürüstlük kuralına aykırı olan genel kurul kararları aleyhine, karar tarihinden itibaren üç ay içinde, şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde iptal davası açabilirler” hükmü gereği iptal sebepleri korunmuştur. Sadece eski TTK’ daki “afaki iyiniyet kurallarına aykırılık” ifadesi yerine “dürüstlük kuralına aykırılık” ifadesi yer almaktadır. Bu ifadelerde özü itibariyle aynı olup MK.2. maddesindeki “dürüstlük kuralı” ifade edilmektedir.

Yukarıda saydığım sebeplerin varlığı halinde GK kararlarının iptali açılacak bir iptal davası ile istenebilecektir.

 GK’ da alınan bir kararın batıl yada iptal edilebilir olduğunun anlaşılması üzerine GK’un yeni bir kararla(teyit kararıyla) bu sakatlığı giderebilmesi TTK da düzenlenmemiş olup düzenlenmesi yararlı olacaktır[[25]](#footnote-25).

 **c. İptal Davasında Taraflar**

 **c.1.)Davacı;**

 **c.1.1.) Pay Sahipleri;** Eski TTK.m.381 de belirtildiği üzere öncelikle;toplantıda hazır bulunup da karara muhalif kalarak keyfiyeti zapta geçirten veya reyini kullanmasına haksız olarak müsaade edilmeyen yahut toplantıya davetin usulü dairesinde yapılmadığını veyahut gündemin gereği gibi ilan veya tebliğ edilmediğini yahut umumi heyet toplantısına iştirake salahiyetli olmayan kimselerin karara iştirak etmiş bulunduklarını iddia eden pay sahipleri iptal davası açabilir. Bu madde incelendiğinde pay sahiplerinin iptal davası açabilme koşulları belirtilmiştir. Lakin söz konusu madde GK toplantısına katılmış olup olmamalarına göre iptal davası açabilme koşulları açık ve yeterli bir şekilde belirtilmemiştir. Zira 381. Maddede haksız olarak GK toplantısına alınmamış veya haksız olarak toplantıdan çıkarılmış olan pay sahiplerden söz edilmemiştir. Halbuki, haksız bir eylemle GK dışında bırakılan pay sahiplerinin de iptal davası açabilmeleri gerekir[[26]](#footnote-26). Bu durum yeni TTK’nın 446.maddesinde düzenlenen iptal hükümlerinde düzeltilmiştir. Söz konusu maddede; “……genel kurula katılmasına ve oy kullanmasına haksız olarak izin verilmediğini……ileri süren paysahipleri” demek suretiyle yeni kanuna göre bu durumdaki pay sahipleri iptal davası açabilecektir.

Dokrinde Moroğlu’na göre; GK toplantısına katılmış olan pay sahiplerinin iptal davası açabilmesi için kararlara karşı olumsuz oy vermiş olmaları ve bunun tutanakta gösterilmiş olması ilke olarak yeterli kabul edilmeli, ayrıca karar karşı olunduğunun tutanağın altına yazılıp imzalanmasının aranmasına yol açan ifadeler kanundan çıkarılmalıdır[[27]](#footnote-27). Moroğlu’nun bu eleştirisi yeni TTK’da dikkate alınmış ve yeni TTK 446.maddede; “Toplantıda hazır bulunup da karara olumsuz oy veren ve bu muhalefetini tutanağa geçirten” şeklinde ifade edilmiştir.

Davanın açılmasından sonra davacının pay sahipliği sıfatını yitirdiği durumlarda davacı sıfatı düşeceğinden husumetten red kararı verilmelidir[[28]](#footnote-28). Yargıtay bir kararında taraf sıfatının dava kesinleşinceye kadar korunması gerektiğine hükmetmiştir[[29]](#footnote-29). Doktrinde ise iki farklı görüş bulunmaktadır. Moroğlu’nun da katıldığı ilk görüşe göre; iptal davası açma hakkının GK kararının alındığı sırada pay sahibi sıfatına haiz olan kişilere tanındığı bu nedenle karardan sonra payların devri ile birlikte artık ne eski nede yeni pay sahibinin iptal davası açma hakkı yoktur[[30]](#footnote-30). Dava reddedilecektir. İkinci görüş ise; cüzi halefiyet ilkesi uyarınca iptal davası açma hakkına sahip bir ortağın paylarını devralan yeni pay sahibinin, iptal davası açma hakkından yararlanabileceği ve hatta eski TTK 381.maddedeki şartların varlığı halinde iptal davası dahi açabileceğidir[[31]](#footnote-31).

 **c.1.2.) Yönetim Kurulu;** YK ‘da GK kararları aleyhine iptal davası açabilir. Bu husus, eski TTK.’nın 381/1. Maddesinin 2 nolu bendinde “idare meclisi” demek suretiyle anlaşılmaktadır. YK’na verilen bu hak mutlak bir haktır ve üyelerinin GK toplantıda bulunup bulunmamasına bağlı değildir. Bu dava hakkı, ortaklığın çıkarlarının korunması için YK’na verilmiş bir görevdir ve yerine getirilmemesi sorumluluk gerektirir. YK’na verilen bu hak yeni TTK.m.446’da korunmuştur. Yine yeni TTK.’nın 448. Maddesi gereği YK, iptal veya butlan davasının açıldığını ve duruşma gününü usulüne uygun olarak ilan etmeli ve şirketin internet sitesine eklemelidir.

 **c.1.3.) YK Üyelerinden Her Biri ve Denetçi;** Eski TTK.’nın 381.maddesinde; **“**Kararların infazı idare meclisi azalariyle murakıpların şahsi mesuliyetlerini mucip olduğu takdirde bunların her biri” iptal davası açabilecektir. Buradaki dava ortaklığın çıkarlarının korunması için açılan iptal davası ile karıştırılmamalıdır. Zira üyelerin kendi sorumluluklarını bertaraf etmek için iptal davası açma hakkı kendilerine verilmiştir. Bu nedenle bu kısımda anlattığımız davada masraflar AO’ya yükletilemez. Yeni TTK 446/1. Maddesinin d bendinde; “Kararların yerine getirilmesi, kişisel sorumluluğuna sebep olacaksa yönetim kurulu üyelerinden her biri” demek suretiyle YK üyesine iptal davası açma hakkı verilmiş lakin denetçinin iptal davası açma hakkı hükümden kaldırılmıştır. YK ve denetçi birlikte dava açtığı taktirde mahkeme AO’ya kayyum atamalıdır[[32]](#footnote-32)

 İptal davasında davacıların, kötüniyetle dava açmaları halinde Eski TTK’nın 384 ve Yeni TTK’nın 451.maddesine göre sorumlu olacakları anlaşılmaktadır. Yeni TTK.m.451; “Genel kurulun kararına karşı, kötüniyetle iptal veya butlan davası açıldığı takdirde, davacılar bu sebeple şirketin uğradığı zararlardan müteselsilen sorumludurlar” demek suretiyle bu hususu açıkça vurgulamaktadır.

 **c.2.) Davalı;**

İptal davası AO aleyhine açılacaktır. Bu davada ortaklığı YK temsil edecektir. Dava YK tarafından açılmışsa ortaklığı denetçiler temsil eder. Birlikte açtıkları taktirde yukarıda bahsedildiği üzere ortaklığa kayyum atanır.

 **d. Dava Açma Süresi**

İptal davası eski TTK 381. Maddesine göre 3 aylık hak düşürücü süreye bağlanmıştır. Hak düşürücü süre olması nedeniyle hakim tarafından resen kontrol edilecektir. Yine emredici nitelikte hüküm olduğundan esas sözleşmeyle süre değiştirilemeyecektir.

 Sürenin başlangıcı, GK kararının alındığı tarihte başlayacaktır. Zira kanun; “umumi heyet kararları aleyhine, tarihlerinden itibaren üç ay içinde” demek suretiyle bu hususu açıkça dile getirmiştir. Yargıtay esas sözleşmeye hüküm konulması şartıyla sürenin başlangıcının, kararın pay sahibine tebliğ tarihi olacağını kabul etmiştir[[33]](#footnote-33).

**e. İptal Kararının Hukuki Etkileri**

Eski TTK.m.383 ve Yeni TTK’nın 450. Maddesine istinaden, GK kararının iptaline dair mahkeme kararı kesinleşince bütün pay sahipleri hakkında hüküm ifade eder. İptal kararı bozucu yenilik doğuran bir hak olduğu için kararı geçmişe etkili olarak ortadan kaldırır. Lakin iptal kararı verilmeden önce iyiniyetli 3. kişilerin GK kararlarına dayanarak kazandıkları haklar saklı ve yapılan işlemler geçerlidir[[34]](#footnote-34).

# SONUÇ

 GK’ un ana sözleşmeyi değiştirme yetkisinin sınırı; vazgeçilmez ve müktesep haklar ile iptal sebepleridir.Ana sözleşmeyi değiştiren GK kararlarının; emredici kurallara, ana sözleşme hükümlerine ve dürüstlük kuralına, pay sahiplerinin vazgeçilmez ve müktesep haklarına, imtiyazlı pay sahiplerinin haklarına ve izne tabi şirketlerde Bakanlığın izni hususuna aykırı olmaması gerekmektedir. Bu aykırılıkların varlığı halinde GK kararlarının hükümsüzlüğü söz konusu olacaktır.

 GK kararlarının hükümsüzlüğü; yokluk, butlan ve iptal edilebilirlik şeklinde tezahür etmektedir. Yokluk ve butlan hükümleri genel hükümler çerçevesinde hukuki zeminini bulurken, iptal hükümleri TTK.’ nın 381-384. maddelerinden düzenlenmiştir. TTK.’ nın 381.maddesine göre; “…..kanun veya esas mukavele hükümlerine ve bilhassa afaki iyiniyet esaslarına aykırı olan umumi heyet kararları aleyhine, tarihlerinden itibaren 3 ay içinde…..iptal davası açılabilir” denilmek suretiyle GK kararlarına uygulanacak iptal sebepleri belirtiliştir. Bu sebeplerin varlığı halinde GK kararlarının iptali açılacak bir iptal davası ile istenebilecektir.

Bir GK kararı; emredici hükümlere aykırı, konusu imkansız ve ahlaka ve adaba aykırı ise BK.’ nın 19/1 ve 20. Maddelerine istinaden batıldır. Bu durumda ana sözleşmeyi değiştiren butlan nitelikteki GK kararlarına karşı hükümsüzlüğün tespiti davası açılacaktır.

 İptal davası hükümleri eski TTK.m. 381 ve devamından yeni TTK 445.m.ve devamında düzenlenmiştir. Buna göre pay sahiplerinin, YK’nun ve YK üyelerinin ve denetçilerin iptal dadası açmaya hakkı vardır. Dava AO’ya karşı açılacaktır. Dava, GK kararının alınmasından itibaren 3 ay içerisinde açılmaldır. Bu süre hak düşürücü süre olup esas sözleşmeyle değiştirilemez. Yine iptal davası kararı geriye etkili olarak hüküm ifade eder.
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